



Keskkonnaamet
info@keskkonnaamet.ee
Narva mnt 7a
15172 Tallinn, Eesti

Teie 20.03.2026 nr 6-5/26/3288-2

Meie 05.05.2026 nr 13-3/607-20

**Vastused Keskkonnaameti ettepanekutele
EstLink3 projektiga seotud riigi
eriplaneeringute asukoha eelvaliku
lähteseisukohtade ja keskkonnamõju
strateegilise hindamise programmide osas**

Keskkonnaamet edastas oma tagasiside EstLink 3 Rehemäe-Aulepa maismaaosa riigi eriplaneeringu (edaspidi REP) ja Tallinna piirkonna kõrgepingevõrgu tugevdamise REP-i ning nende keskkonnamõju strateegilise hindamise programmide (edaspidi programm) osas. Vastame Keskkonnaameti ettepanekutele järgnevalt:

1. Juhtisite tähelepanu, et Keskkonnaameti 30.01.2026 ettepaneku alusel on täiendatud EstLink 3 Rehemäe-Aulepa programmi ptk 1, kuid Tallinna piirkonna kõrgepingevõrgu programmi ei ole vastavalt täiendatud. Palute selle üle vaadata.

Lisaks palute täiendada EstLink 3 Rehemäe-Aulepa programmi ptk 1 oluliste keskkonnamõjude osa lausega: „sh välistatud peab olema ebasoodne mõju Natura 2000 võrgustiku alade terviklikkusele ja kaitse-eesmärkidele“. Nimetatud täiendus on programmi täiendamisel ilmselt tekstist välja jäänud.

Ettepanekuga arvestatakse, Tallinna piirkonna kõrgepingevõrgu programmi on täiendatud. Juurde on lisatud: „Koos sellega peavad REPi kehtestamiseks olema ka keskkonnamõjud hinnatud täpsusastmes, mis võimaldab planeeringu kehtestamisel teha järeldusi olulise negatiivse keskkonnamõju osas, sh välistatud peab olema ebasoodne mõju Natura 2000 võrgustiku alade terviklikkusele ja kaitse-eesmärkidele.“

EstLink 3 Rehemäe-Aulepa programmi ptk 1 olulise negatiivse keskkonnamõju osa on täiendatud vastavalt ettepanekule.

2. Keskkonnaameti hinnangul peaks vajadusel täiendavate uuringute teostamine valitud trassialternatiivil olema markeeritud ka programmides. Niivõrd ulatusliku planeeringuala ja probleemide ringi puhul ei ole Keskkonnaameti hinnangul võimalik KSH programmide

koostamise faasis kõiki tingimata vajaminevaid uuringuid ära määrata, sõltuvalt uuringute tulemustest võib selguda vajadus viia läbi mingeid uuringuid, mille vajadusele praegu teadaolev info ei viita.

Trassialternatiivide võrdluse käigus läbiviidavas linnustiku uuringus selgitatakse välja täiendavate uuringute vajadus. Täiendava uuringuvajaduse ilmnemisel kajastatakse see uuringu aruandes ning sellega arvestatakse planeeringu edasistes etappides. Vastav põhimõte on toodud kummagi programmi peatükis 5.3.

3. Palute ekspertarvamustes lahti kirjutada, millest lähtuvalt hinnatakse andmete ajakohasust ja piisavust. Nt elupaigatüüpide puhul, kui vanad andmed on liiga vanad järelduste tegemiseks ja tuleks üle inventeerida. Samuti ka seda, kas mingite projektide, seirete vms raames on ala üldse uuritud ja kui ei ole, siis kas on vaja uurida (esmased järeldused saab teha kaardianalüüsi põhjal).

Märkusega on arvestatud. Kummagi programmi peatükki 5.3 on täiendatud vastavalt. Märkusega arvestatakse ka ekspertarvamuste koostamisel.

4. Juhite tähelepanu, et mõlema programmi lisas 1 linnustiku kriteeriumi juures märgitud: „Antakse eksperthinnang olemasolevale infole tuginedes. Uuringuvajadus selgub trassikoridoride visandamise järgselt olemasolevate andmete analüüsi põhjal.“ Kuna programmid ja linnustiku uuringu lähteülesanded näevad ette, et õhuliinide alternatiivsete trasside hindamiseks (eelisjärjestamiseks) ja leevendavate meetmete kavandamiseks viiakse läbi täiendavad välitööd, tuleks lisa 1 sõnastust vastavalt täpsustada, näiteks: „Antakse eksperthinnang olemasolevale ja täiendavalt kogutavale infole tuginedes“.

Märkusega on arvestatud. Kriteeriumi kirjeldust mõlema programmi lisas 1 on vastavalt täiendatud.

5. Palute programmid veel kord üle vaadata, et kõikide ptk-s 4 käsitletud mõjude ja teemade juures oleks selgelt välja toodud, kas REPi koostamise käigus on kavas konkreetset mõju hinnata ning millisel viisil seda tehakse, kuna tegemist on programmide ühe põhiülesandega. Eelkõige puudutab see Tallinna piirkonna programmi, kus kohati ei tule välja, kas ühte või teist mõju on kavas REPi ja selle KSH käigus hinnata.

Ettepanekuga arvestatakse. Mõlema REP-i lähteseisukohtade ptk 4 on üle vaadatud ja vastavalt vajadusele täiendatud. Täpsem mõjude hindamine ja viis täpsustatakse planeeringu koostamise käigus.

6. Juhite tähelepanu, et asutuste tagasiside tabelite kohaselt on Keskkonnaameti 30.01.2026 p-s 1.11 toodud ettepanekuga arvestatud ning mõlema REPi programmi vastavalt täiendatud. Tegelikult on täiendatud üksnes EstLink 3 Rehemäe–Aulepa programmi, samas kui Tallinna piirkonna programm on jätkuvalt endisel kujul. Tallinna piirkonna programmis ei ole toodud, et mõjude hindamine on vajalik ka siis, kui alale ehitada ei saa, kuna mõju ulatub ka rajatavast

liinist kaugemale, sh võib mõjutada elupaiga kasutust või linde, kelle kaitseks need püsielupaigad on moodustatud. Palute see üle vaadata.

Tallinna piirkonna REP-i LS ja KSH programmi dokumendi ptk 1 on täiendatud vastavalt Keskkonnaameti 30.01.2026 ja 20.03.2026 toodud märkusele.

7. Palute üle vaadata Keskkonnaameti 30.01.2026 p-s 1.18 toodud ettepanekuga arvestamine, kuna nt asutuste tagasiside tabelites nimetatud taimestiku ja vääriselupaikade analüüsi lähteülesande täiendust ei olnud materjalidest leida.

Tallinna piirkonna programmis on taimestiku ja vääriselupaikade analüüsi lähteülesanded vastavalt märkusele täiendatud.

EstLink 3 Rehemäe-Aulepa programmi ptk-s 4.6 on selgitatud, et kuidas toimub loodusaladel ja väljaspool neid asuvate elupaigatüüpidele avalduva mõju hindamine. Samuti on täiendatud lähteülesannet - selle pealkiri on "Taimestiku, elupaigatüüpide ja vääriselupaikade analüüsi lähteülesanne" ning vastavalt on lähteülesandes täiendatud ka selle sisu ja eesmärki.

8. Juhite tähelepanu, et mõlema REPi programmi kumulatiivsete mõjude alapeatükki on lisatud, et müra võimalikku kumulatiivset mõju hinnatakse olukorras, kus uus alajaam kavandatakse olemasoleva alajaama juurde. Lähtudes eelnevast teete ettepaneku täiendada ka mõlema REPi programmi alaptk 4.13 (müra ja vibratsioon), lisades sinna uute ja laiendatavate alajaamade müraga seotud hindamise aspekti.

Mõlema REP-i LS ja KSH programmi dokumendi peatükk 4.13 on täiendatud vastavalt esitatud märkusele.

9. Palute REPi koostamise protsessi kaasata vastavate lubade omanikud ja taotlejad. Samuti, kui planeeritavale alale jääb kehtivaid või taotletavaid geoloogilise uuringu lubade alasid, palute ka nende omanikud ja taotlejad protsessi kaasata.

Ettepanekuga on arvestatud. Mõlema REP-i LS ja KSH programmi peatükis 5.4 on vastavat tabelit kaasatavate loeteluga täiendatud.

10. Juhite tähelepanu, et kaardikihilt on selge, et Tallinna piirkonna REP-i asukohaalternatiivil, mis kattub Rail Baltic trassiga ning selle leevendus- ja kompensatsioonialaga, on eeldatavalt selge negatiivne (kumulatiivne) mõju. EstLink 3 Tallinna piirkonna programmi tabelisse 19 on kaasatava organisatsioonina lisatud Rail Baltic Estonia OÜ, kuid oluline on nende kaasamine REPi võimalikult varajases etapis, et selgitada trassivariandi perspektiivsus Rail Baltic trassiga kattuva osa osas. Seetõttu teete ettepaneku Tallinna piirkonna programmi alaptk-i 3.1 ja lisa 1 täiendamiseks, kus on nimetatud aluskriteeriumid, kuhu elektriühenduse ja nendega seotud rajatiste rajamist püütakse esmajärjekorras vältida. Aluskriteeriumide loetellu peaksid kuuluma ka Rail Balticu leevendus- ja kompensatsioonialad, ettepanek aluskriteeriume selles osas täiendada.

Ettepanekuga arvestatakse. Kriteeriumite tabelit on täiendatud. Rail Baltic Estonia OÜ kaasamisega arvestatakse.

11. Juhite tähelepanu, et Teie hinnangul ei ole Tallinna piirkonna REP-is lindude regulaarsete rände- ja liikumisteede kontekstis puhverala arvestamine 1000 m ulatuses piisav mõjude täielikuks välistamiseks. Teie hinnangul peab selguma kirjeldatud piirkondade ja juhtumite esinemine linnustiku uuringu käigus ning selle tulemuste alusel tuleb vajadusel Natura eelhindamist korrata.

Juhul, kui linnustiku uuringu ja mõju hindamise käigus selgub, et varasemates allikates toodud puhverala ulatusega 1000 m ei ole mõju täielikuks välistamiseks olnud piisav, siis korratakse Natura eelhindamist või viiakse linnuala kaitse eesmärkide osas läbi Natura asjakohane hindamine.

12. Palute täiendada Tallinna piirkonna programmi peatükki 4.5.3 infoga, et kaitsealuste linnuliikide puhul on üheks mõjuaspektiks ka võimalik hukkumine elektriliinides.

Tallinna piirkonna REP-i LS ja KSH programmi dokumendi peatükk 4.5.3 täiendatakse vastavalt esitatud märkusele.

13. Juhite tähelepanu, et kumulatiivsete mõjude hindamisel (kirjeldatud Tallinna piirkonna programmi ptk-s 4.21) ei tohi tähelepanuta jätta mõjutegureid, mis jäävad loastamise, seega ka uuringute ja mõjuhinnangute skoobist välja.

Ettepanekuga arvestatakse KSH koostamisel riigi eriplaneeringu täpsusastmes.

14. Juhite tähelepanu, et kui EstLink 3 Rehemäe-Aulepa maismaaosa REP-i raames on tarvis merre suubuva kaabli rajamiseks rakendada Natura erandit, tuleb kas planeeringudokumendis või mingisuguses muus seonduvas dokumendis veenvalt kirjeldada, et planeeringus kavandatavale trassile teised alternatiivid puuduvad.

Märkusega arvestatakse. Planeeringu koostamise käigus otsitakse kaablitrassi asukohale täiendavaid alternatiivseid võimalusi seoses Nõva-Osmussaare loodusala/linnuala/ hoiualaga. Arendaja ja otsustaja on teadlikud, et kui teised alternatiivid puuduvad, tuleb taotleda Natura erandit. EstLink 3 Rehemäe-Aulepa programmi ei ole vaja selles osas täiendada.

15. Juhite tähelepanu, et EstLink 3 Rehemäe-Aulepa programmi alaptk-s 4.3.3 ei ole täpsustatud, millistele andmetele tuginedes on Natura 2000 eelhindangus hinnanguid antud.

Märkusega arvestatakse ja KMH programmi täiendatakse.

16. EstLink 3 Rehemäe-Aulepa programmi alaptk-i 4.3.3 on Keskkonnaameti 30.01.2026 ettepanekute (p 3.2) alusel täiendatud. Siiski palute EstLink 3 Rehemäe-Aulepa programmi tabelit 4 korrigeerida, kuna elupaigatüübid lood ehk alvarid (6280*), kuivad niidud lubjarikkal mullal (6210*), sinihelmikakooslused (6410), kadastikud (5130) ja liigirikkad madalsood

(7230) on küll lisatud väärtuste hulka, millele mõju tuleb hinnata (lk 46 esimene rida), kuid on ekslikult jäänud ka tabeli 4 eelnevale reale (lk 45, viimane rida), kus on loetletud elupaigatüübid, mis planeeringualal ja kavandatavate ehitiste eeldatavas mõjualas puuduvad ning millele mõju ei avaldu.

Märkusega on arvestatud. EstLink 3 Rehemäe-Aulepa programmi ptk 4.3.3 tabelit 4 on vastavalt korrigeeritud.

17. Juhite tähelepanu, et EstLink 3 Rehemäe-Aulepa programmi, linnustiku uuringu lähteülesande ning asutuste tagasiside tabelis Keskkonnaametile antud vastuse puhul on tegemist täiesti erinevate lähenemistega.

Rändlindude loendused viiakse läbi viiakse läbi vastavalt lähteülesandes ja KMH programmis toodud metoodikale, mis on välja töötatud koostöös Eesti Ornitoloogiaühinguga.

18. Juhite tähelepanu, et EstLink 3 Rehemäe-Aulepa programmi alaptk-s 4.20 toodud kumulatiivse mõju juures on elektritaristu osas toodud välja õhuliinid, kuid olulised on ka tuulepargid, nt Aulepa olemasolev tuulepark on tõestatult ohtlik merikotkastele (st sealt on leitud hukkunud merikotkaid), teatud ohtu (mille suurus eeldatavalt selgub planeerimismenetluses) põhjustab planeerimisfaasis olev Risti tuulepark.

Märkusega on arvestatud. EstLink 3 Rehemäe-Aulepa programmi ptk 4.20 on vastavalt täiendatud.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Ivan Sergejev
planeeringute asekanstler

Alan Rood
+372 5556 8761 alan.rood@mkm.ee